Ruše, 23.1.2021

**KULTURNO VARSTVENI POGOJI**

(za ureditev parka v Rušah)

Kulturno varstveni pogoji (KVP), s katerimi razpolaga Občina Ruše, napisani leta 2018 (vloga za izdajo pogojev pa je bila 10 mesecev prej že zavržena kot nepopolna), so pogoji, napisani v zvezi s projektom (IDZ), ki ga je pripravila Arrea d.o.o. Za projekt (IDZ) Ateljeja Ostan Pavlin d.o.o., po katerem se izvajajo dela v parku, podobna vloga ni bila poslana ZVKD in ta zato tudi ni napisal KVP za ta projekt. Je pa kasneje, konec leta 2019 vseeno napisal kulturnovarstveno mnenje (v nadaljevanju KVM).

Zdi se, da so se zadeve nekoliko pomešale (mixtum compositum), a so KVP, na katere se sklicujejo investitorji in projektanti, v svojem izreku vseeno zelo jasni. Gre za **»kulturni spomenik«** z jasno zaščito, **»varstvenim režimom«.** Ta govori, da se morata spomenik in park kot njegov del ščititi kot **celota. Varstveni režim i**zpostavi, da to pomeni varovanje **izvirnosti, neokrnjenosti** in **pričevalnosti.** Z grobim (po)sekanjem dreves se je vse te povzete, odebeljeno pisane zahteve iz odloka o varstvu kulturne dediščine preprosto poteptalo. (Gradbeno dovoljenje izrecno zahteva spoštovanje KVP. V GD piše: »Zahtevek za izdajo gradbenega dovoljenja in **dokumentacija za pridobitev GD**/poudaril RV/ sta sestavni del gradbenega dovoljenja.)

GD se je izdalo za posege v kulturni spomenik, registrirano dediščino. »**Poseg v dediščino … so vsa dela, dejavnosti in ravnanja,** **ki kakorkoli spreminjajo videz, strukturo, notranja razmerja in uporabo dediščine, razgrajujejo ali spreminjajo njeno lokacijo …«** Vse (odebeljeno) zapisano, citirano po ZVKD, se je že zgodilo. Ker za sekanje dreves ni bilo pridobljeno nikakršno soglasje, gre torej za **»nedovoljen poseg«**, kakršne isti zakon sankcionira z izvedbo »**izravnalnih ukrepov«** in tudi s poravnavo stroškov ter globami (poudarjeno pisano je citirano po zakonu).

Povsem nedvoumno so v KVP vsi pogoji za poseg v park zapisani po vrsti tako (povzeto):

1. **»Potrebno je upoštevati, da gre za oblikovanje trškega in NE** (z velikimi črkami zapisal RV) **mestnega urbanega prostora«.**
2. **»Potrebno je ohraniti čim več zelenih (TRATNIH)** (z velikimi črkami zapisal RV) **površin in obstoječega kvalitetnega DREVJA.«**
3. **»Potrebno je upoštevati … že obstoječ izjemno kvaliteten prostor za prireditve v NEPOSREDNI BLIŽINI – LETNO GLEDALIŠČE** (z velikimi črkami zapisal VR)**.«**
4. **»Najprimernejša rešitev** (iz prvotne IDZ Maruše Zorec, ne veljavne dokumentacije-op VR) **…, ohranja največ tratnih površin, hkrati pa oblikuje MANJŠO utrjeno površino za MANJŠE prireditve.«** (Z velikimi črkami zapisal RV. (Veljavni IDZ predvideva rušenje večine travne površine, večino površine parka v kamnu in VEČJE prireditve, op. RV.)

Za korektnost izvajanja investicije sta (po Gradbenem zakonu) odgovorna investitor in projektant. Občina je za izvajanje upravnih postopkov do pridobitve GD pooblastila projektanta (28.8.2019). Torej sta oba zavezana (odgovorna) za poznavanje in upoštevanje zakonov ter odlokov, postopkov, korektnost-veljavnost dokumentacije itd. Za posege po pridobitvi GD je odgovorna občina oziroma županja Urška Repoluskova. Projektant pa seveda v okviru Gradbenega zakona, zlasti tako, kakor ga zavezujejo na primer 10., 12., 29. (in drugi) člen, pa tudi, kakor ga zavezuje 14. člen Pravilnika o podrobnejši vsebini dokumentacije … Domnevamo lahko, da bodo v skladu z 80. členom zakona ukrepale tudi inšpekcijske službe.

Zakaj občina s preko 30 zaposlenimi, med njimi več inženirji in diplomiranimi pravniki, ki so pri takšnih postopkih v preteklosti že večkrat sodelovali in jih uspešno vodili, pooblašča za vodenje postopkov zunanjo, plačljivo službo, ni jasno. Morda je to jasno le županji Urški Repoluskovi – se bo zameglila še njena »integriteta«!?

Zdi se, če ponovimo uvodno ugotovitev, da se je zadeva vsebinsko in tudi pravno precej zapletla. Je rešljiva? Je, enostavno. Menim, da je prava rešitev takojšnja ustavitev del (ali prepoved nadaljevanja). Slediti mora čim prejšnja sanacija poškodovanega parka, nadomestna sadnja. Seveda, nekaj bo tudi sankcij, moralno etičnih, socialnih, političnih in finančnih. Grehom pač običajno sledi pokora. Še vedno bi bilo tako veliko bolje, kot pa, da se uničevanje nadaljuje, občini pa povzročajo stroški (škoda), ki bodo po zaključku projekta po predvidevanjih še nesprejetega proračuna Občine Ruše za leto 2021 (in NRP) krepko presegli milijon EUR.

Po tem bo pri koncu še moje zavzeto spremljanje »nesrečnega projekta« … Bom raje šel tu in tam posedati v obnovljeni park. Morda pa tam z županjo začneva pogovore o moji ideji, kako v Rušah vzpostaviti »Ruški arboretum«.

Vili Rezman

V nadaljevanju sledi komentar kulturnovarstvenega mnenja.